

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 17 czerwca 2022 r.

DS.8361.5.2022

**DECYZJA PO.95.EE.2.2022.DB**

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy**

**Rafałowi Beredzie**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**TECHNIKA GRZEWCZA RAFAŁ BEREDA**

kary pieniężnej z tytułu niespełnienia obowiązku o którym mowa w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylającego dyrektywę 2010/30/UE (Dz. Urz. UE. L Nr 198, str. 1), dalej „rozporządzenie 2017/1369”.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy na portalu aukcyjnym Allegro pod nazwą użytkownika „TG-Bereda” zakwestionowano 1 partię sprzętu tj.:

- **KOCIOŁ TEKLA DracoD Bio 15 Igneo Touch** – w ilości 1 szt., w cenie 14 900,00 zł, wartości 14 900,00 zł, wyprodukowany przez TEKLA EKO TECHNOLOGIE Sp. z o.o. ul. Lipowa 38, 43-523 Pruchna.

Ustalono, że przedsiębiorca będący sprzedawcą ww. produktu nie eksponował w sposób widoczny w sprzedaży na odległość przez Internet, etykiety efektywności energetycznej dostarczonej przez dostawcę lub udostępnionej zgodnie z art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2017/1369 w odniesieniu do modelu objętego odpowiednim aktem delegowanym, co narusza art. 5 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia 2017/1369.

W ocenie organu w przedmiotowej sprawie, z uwagi na znikomą wagę naruszenia prawa oraz zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, zachodzą przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

**UZASADNIENIE**

W dniach 10-14.01.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Rafała Beredy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **TECHNIKA GRZEWCZA RAFAŁ BEREDA**.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy na portalu aukcyjnym Allegro pod nazwą użytkownika „TG-Bereda” zakwestionowano 1 partię sprzętu tj.:

- **KOCIOŁ TEKLA DracoD Bio 15 Igneo Touch** – w ilości 1 szt., w cenie 14 900,00 zł, wartości 14 900,00 zł, wyprodukowany przez TEKLA EKO TECHNOLOGIE Sp. z o.o. ul. Lipowa 38, 43-523 Pruchna.

Ustalono, że przedsiębiorca będący sprzedawcą ww. produktu nie eksponował w sposób widoczny w sprzedaży na odległość przez Internet, etykiety efektywności energetycznej dostarczonej przez dostawcę lub udostępnionej zgodnie z art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2017/1369 w odniesieniu do modelu objętego odpowiednim aktem delegowanym, co narusza art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2017/1369.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 2 pkt 13 rozporządzenia 2017/1369, przez sprzedawcę rozumieć należy sprzedawcę detalicznego lub inną osobę fizyczną lub prawną, która oferuje na sprzedaż, wynajmuje lub oferuje w sprzedaży ratalnej lub wystawia produkty klientom lub instalatorom w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W myśl art. 2 pkt 15 rozporządzenia 2017/1369 sprzedaż na odległość oznacza ofertę sprzedaży, najem lub oferowanie w sprzedaży ratalnej przez zamówienie pocztowe, w katalogu, przez Internet, przy użyciu telemarketingu lub jakiegokolwiek innej metody, która powoduje, że nie można oczekiwać, by potencjalny klient zobaczył produkt na wystawie.

W myśl przepisu art. 2 pkt 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2015/1187 z dnia 27 kwietnia 2015 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/30/UE w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla kotłów na paliwo stałe i zestawów zawierających kocioł na paliwo stałe, ogrzewacze dodatkowe, regulatory temperatury i urządzenia słoneczne (Dz. Urz. UE. L Nr 193, str. 100), „kocioł na paliwo stałe” oznacza urządzenie wyposażone w co najmniej jedno źródło ciepła na paliwo stałe, dostarczające ciepło do wodnego systemu centralnego ogrzewania w celu uzyskania i utrzymania na wybranym poziomie temperatury wewnętrznej w co najmniej jednym zamkniętym pomieszczeniu, przy czym jego strata ciepła względem otoczenia jest nie większa niż 6 % znamionowej mocy cieplnej.

Stosownie do art. 5 ust. 1 pkt a rozporządzenia 2017/1369, sprzedawca eksponuje w sposób widoczny, w tym w sprzedaży na odległość przez Internet, etykietę dostarczoną przez dostawcę lub udostępnioną zgodnie z ust. 2 w odniesieniu do egzemplarzy modelu objętego odpowiednim aktem delegowanym.

Szczegółowy format i treść informacji znajdujących się na etykietach kotłów na paliwa stałe określone zostało w załączniku III ust. 1 pkt. 1.1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/1187.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Rafał Bereda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TECHNIKA GRZEWCZA RAFAŁ BEREDA, udostępnił na rynku 1 rodzaj kotła na paliwo stałe nie spełniającego obowiązku eksponowania w sposób widoczny w sprzedaży na odległość przez Internet etykiet efektywności energetycznej o których mowa w rozporządzeniu 2017/1369.

W myśl art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, karze pieniężnej podlega ten, kto nie dopełnia obowiązku, o którym mowa w art. 3



ust. 1-3 i 5, art. 4 ust. 1, 2, 4 i 6, art. 5 ust. 1 i art. 6 lit. a oraz c-e rozporządzenia (UE) 2017/1369 lub obowiązków, o których mowa w art. 9 ust. 2 pkt 2.

W związku z powyższym, 16.05.2022 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 września 2012 r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią. W zawiadomieniu stronę pouczono o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 01.06.2022 r. przedstawiła stanowisko w przedmiotowej sprawie. Po opisanu ustaleń i stwierdzonych nieprawidłowości, przedsiębiorca przyznał, iż bezspornym faktem jest, że nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku polegającego na eksponowaniu w sposób widoczny etykiety efektywności. Poinformował, że ww. nieprawidłowość została natychmiast poprawiona w obecności osób dokonujących czynności kontrolnych. Podniósł, iż zdaje sobie sprawę, że naruszenie ustawowych obowiązków określonych w art. 17 ust. 1 ustawy o etykietowaniu energetycznych produktów związanych z energią, co do zasady podlega nałożeniu kary pieniężnej, ale zwrócił się o odstąpienie od jej wymierzenia z uwagi na zaistnienie istotnych według niego przesłanek do odstąpienia. W ocenie strony w przedmiotowej sprawie może mieć zastosowanie odstąpienie od kary pieniężnej stosownie do art. 189f kpa, bowiem zachodzą przesłanki określone w tym przepisie. Zdaniem strony są to: natychmiastowa reakcja niezwłocznie po zidentyfikowaniu naruszenia prawa i zmiana sposobu wyeksponowania etykiet na bardziej widoczny (w obecności kontrolujących) oraz fakt, że etykieta nie była ukryta przed kupującym i była możliwość fizycznego jej odczytania na urządzeniu a nawet zwrot tego urządzenia jeżeliby nie spełniłyby wymogów klienta. W związku z powyższym, strona poprosiła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu, gdyż nie było to działanie umyślne ani zamierzone w celu wprowadzenia klienta w błąd. Zwróciła uwagę na okoliczność, że do tej pory nie było wobec niej prowadzone, żadne postępowanie karne lub administracyjne. Podniosła, iż wszystkie obowiązki prawne w ramach prowadzonej działalności gospodarczej strona stara się wykonywać sumiennie i rzetelnie. Przedsiębiorca zdaje sobie sprawę, iż nieznanomość oraz nieprzestrzegania przepisów nie usprawiedliwia jego niedopatrzania, ale była to czynność jednorazowa i została natychmiast poprawiona oraz nie spowodowała żadnych negatywnych konsekwencji. Dodatkowo, strona zwróciła uwagę, iż w obecnej sytuacji panującej na rynku w sektorze budowlanym (pandemia, wysoka inflacja itp.) każda nałożona kara może oznaczać duże trudności dla firmy strony – wypłaty wynagrodzeń dla pracowników, regulowanie zobowiązań wobec ZUS i Urzędu Skarbowego. Także za odstąpieniem od ukarania przemawia zarówno ważny interes przedsiębiorcy (zachowanie możliwości dalszego prowadzenia działalności gospodarczej, a w konsekwencji uzyskiwanie niezbędnych do funkcjonowania stronie dochodów), jak i interes publiczny (bieżące regulowanie zobowiązań wobec Skarbu Państwa).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i odnosząc się do ww. stanowiska w pierwszej kolejności zaznacza, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.

W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności, a niezajomość przepisów prawa nie jest okolicznością usprawiedliwiającą i mającą wpływ na ograniczenie odpowiedzialności za stwierdzone naruszenie.

W myśl art. 17 ust. 5 ustawy z dnia 14 września 2012 r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, wysokość kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, ustala się, uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 17 ust. 5 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W toku kontroli stwierdzono, iż strona będąc sprzedawcą kotła na paliwo stałe udostępniła go na rynku bez wymaganej etykiety energetycznej. Konsumenci pozbawieni zostali informacji o klasie energetycznej i podstawowych parametrach urządzenia, co powodować może podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie.

**Okoliczności naruszenia obowiązków:**

Strona nie spełniła obowiązku wyeksponowania w sposób widoczny w sprzedaży na odległość przez Internet etykiety energetycznej. Stwierdzona nieprawidłowość została w toku kontroli usunięta.

W myśl przepisu art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa.

W toku postępowania kontrolnego, przedsiębiorca niezwłocznie podjął czynności zmierzające do usunięcia nieprawidłowości. Ponadto należy uwagę zwrócić na fakt, iż nieprawidłowość niewyeksponowania etykiety energetycznej w sposób widoczny w sprzedaży na odległość przez Internet dotyczyła wyłącznie 1 partii kotła. Wpływa to na znikomość wagi naruszenia prawa, gdyż nie niosło ze sobą szerokiego społecznego niebezpieczeństwa, ze względu na to, że oferta sprzedaży przedmiotowego kotła mogła dotrzeć do niewielkiego kręgu potencjalnych konsumentów na portalu aukcyjnym Allegro.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Rafała Beredy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TECHNIKA GRZEWCZA RAFAŁ BEREDA, należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 września 2012 r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Organ poucza jednocześnie stronę o obowiązku eksponowania w sposób widoczny w sprzedaży na odległość przez Internet etykiet efektywności energetycznej, o których mowa w rozporządzeniu 2017/1369.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Renata Jezierska*

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Rafał Bereda, [REDACTED] Stanisławów,
2. aa.



Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	321414.788705.852234
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.5.2022.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.5.2022
Sygnatura dokumentu	DS.8361.5.2022
Data dokumentu	2022-06-17 10:46:37
Skrót dokumentu	1438016A6FC12E6C5765A498C4DD9C91F7B 8C3DC
Wersja dokumentu	1.39
Data podpisu	2022-06-17
Podpisane przez	Renata Anna Jeczierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2022-06-17 10:54:56
Autor wydruku:	Bortkiewicz Damian